

KENDELSE

15.12.2010

Klagesag 079-10

Håndværkets Ankenævn har den 6. december 2010 behandlet ovennævnte sag. I behandlingen deltog landsdommer Finn Morten Andersen (formand), anlægsgartnermester Steen Knudsen (Danske Anlægsgartnere), anlægsgartnermester Anders Matthiessen, (Danske Anlægsgartnere), rådsmedlem Jan Howardy (Forbrugerrådet) og landsformand, cand.polit. Allan Malskær (Parcelhusejernes Landsforening). Formanden forelagde sagen. Sekretariatschef Tutter Blume og fuldmægtig Jesper Kristensen fra ankenævnets sekretariat deltog i mødet.

I sagen har [klager], rejst klage mod [indklagede].

Ankenævnet bemærker indledningsvis, at nedenstående er et kort resumé af parternes oplysninger til ankenævnet. Ved nævnets behandling af sagen har nævnsmedlemmerne været bekendt med samtlige breve og bilag, som parterne har indsendt i sagen.

Klagers påstande:

Indklagede tilpligtes uden beregning at afhjælpe fejl og mangler vedrørende anlægsgartnerarbejde.

Indklagedes påstande:

Indklagede er endnu ikke bedt om at svare i sagen over for Håndværkets Ankenævn.

Sagens omstændigheder:

Af sagen bilag fremgår det, at indklagede har udstedt faktura nr. 7904 af 30.4.2009 på 71.514,84 kr. inkl. moms og faktura nr. 7944 af 30.6.2009 på 27.620,41 kr. inkl. moms. I alt faktureret 99.135,25 kr. inkl. moms. Klager har oplyst, at hele fakturabeløbet er betalt 5.5.2009.

Sagen blev udsat i møde af 11.10.2010 med henblik på, at klager skulle dokumentere, at han er forbruger, da faktura i sagen er udstedt til klagers virksomhed

Klagers argumenter:

Der er klaget over, at 1) der ved plantning af 50 stk. rododendron er fyldt ca. 35 cm lerjord henover rodklump. Klager har over for ankenævnet oplyst, at han er lejer af ejendommen på livslang, uopsigelig kontrakt, og at han afholder alle udgifter vedrørende ejendommen.

Indklagedes argumenter:

Indklagede er endnu ikke bedt om at svare i sagen over for Håndværkets Ankenævn.

Ankenævnet udtaler:

I henhold til vedtægternes § 10, stk. 3, er det en betingelse for nævnets behandling af en klage, at den er indgivet af en forbruger, som selv hæfter for arbejdets betaling. Dette er uddybet i vedtægternes § 10, stk. 4, hvorefter bl.a. lejere anses som forbrugere i det om-

fang, arbejdet udføres på lejerens initiativ og for lejerens regning. Nævnet finder ikke, at klager, som er lejer, har løftet bevisbyrden for, at han hæfter for arbejdets betaling. Nævnet bemærker, at faktura er udstedt til hans virksomhed. Fremsendelse af mellemregningskonteringer er i sig selv ikke bevis, jf. vedtægternes § 10, stk. 3. Under henvisning til disse forhold, skønnes sagen i det hele ikke egnet til behandling i ankenævnet, jf. vedtægternes § 3, stk. 3, hvorfor sagen afvises.

Nævnet bemærker i øvrigt, at klager i brev af 20.10.2010 har oplyst, at fejlene ved de påklagede arbejder nu er rettet, hvorfor det ikke vil være muligt at besigtige. Under disse omstændigheder må det på det foreliggende grundlag anses for tvivlsomt, om nævnet ville kunne træffe afgørelse vedrørende kvaliteten af de udførte anlægsarbejder.

Herefter

bestemmes

Sagen afvises.

Finn Morten Andersen
formand

/Jesper Kristensen
sekretær